

**Conseil Municipal n°18 du 12 avril 2016 :**

**Déclaration au nom du groupe *Agir pour tous*, faite en séance par Nicole SANCHEZ**

*Un budget primitif de type « bouteille à l'encre », signe d'un inadmissible manque de transparence.*

Lors du Conseil Municipal précédent du 10 mars dernier, vous nous avez proposé une modification des modalités de présentation budgétaire par rapport à 2015 : dont acte !

En conséquence, cette transition nécessiterait une explication minutieuse et détaillée pour que chacun puisse suivre les mouvements que cela suppose.

Or, point du tout !

Vous nous fournissez une note de synthèse réduite au minimum, un simple quatre page fait d'une succession de tableaux simplifiés, avec une seule colonne pour l'année 2016, sans comparaison avec le Budget Primitif 2015 et encore moins le Compte Administratif (bilan) 2015, que vous avez décidé de nous exposer en juin, **APRES** que le budget 2016 aura été voté.

Concernant l'absence de présentation préalable devant notre assemblée, des **Comptes Administratifs municipaux et de Gestion de l'Etat (il est obligatoire de comparer les 2 comptabilités indépendantes qui doivent donner des résultats identiques)**, avant de décider du contenu du budget primitif de l'année en cours, **nous considérons qu'elle est inadmissible et en totale contradiction avec les efforts de transparence menés antérieurement !**

Il faut se souvenir, en effet, que, pour que l'Etat puisse être en mesure de faire cette présentation en début d'année, le plus tôt possible après la clôture du 31 décembre précédent, nous avons mené une opération de **suppression de l'ancienne semaine complémentaire**. Cela a pris 3 ans pour être mené à bien finalement en 2012 !

Concernant les justifications de vos propositions comptables, la présente note de synthèse ne détaille aucun des impacts de la nouvelle procédure. Il était d'usage jusqu'à présent de commenter les niveaux et variations des imputations choisies. Vous ne le faites pas !

On a bien en mémoire votre insistance à nous inviter à consulter les services pour tenter de trouver les informations. Mais nous tenons à dire solennellement qu'il n'y a qu'un lieu, et un seul, où doivent s'exposer les données budgétaires, démocratiquement et en toute transparence : ce lieu est cette assemblée du Conseil Municipal. En effet, la question n'est pas d'informer en coulisse, individuellement, des élus qui s'interrogent, mais de donner toute information utile, contribuant à la compréhension de chaque citoyen en matière de finances municipales.

Bref, on est en face d'un manque évident d'explications !

Sur les propositions faites, la question des économies doit être, comme vous l'indiquez souvent, au cœur de nos préoccupations ! Et nous partageons cette analyse

Toutefois, il y a loin de la coupe aux lèvres !

Pour la section de Fonctionnement, le **Compte Administratif (bilan) 2015 « estimé »** devrait s'équilibrer à : **3 500 000 d'euros** selon les informations fragmentaires que vous avez laissé filtrer dans le Débat d'Orientation Budgétaire du 10 mars 2016.

Vous inscrivez pourtant une prévision d'équilibre 2016 de **3 824 000€**, soit en augmentation par rapport au réalisé de 2015 de **+300 000 €**.

Pourtant les recettes, telles que vous les inscrivez, montrent au chapitre 74 (dotations de l'Etat) une baisse de 62 000 € par rapport à 2015 et de 19 000 € au chapitre 70. Tout cela est à prendre avec précaution, sachant qu'en 2015 vous aviez sous-estimé ces dotations de 32 000 € qui

ont été finalement perçus en plus de vos prévisions.

Il y a donc un doute substantiel sur la sincérité de tout ce que vous nous présentez, en raison du jonglage permanent que vous faites, entre le prévu et le réalisé-caché sur les 2 années de 2015 et 2016, au point que plus personne ne s'y retrouve !

Pour les dépenses, le **chapitre 011** (frais généraux) reste stable, mais à 8 300 € quand même d'augmentation !

Le **chapitre 012 (frais de personnel)**, quand à lui, **est en forte augmentation, de 66 000 € (+3,8%)** par rapport au réalisé-estimé et comporte une bizarrerie: l'inscription de « préavis et licenciement » pour 7 800 €. Quel en est le motif ?

Vous **justifiez souvent les hausses successives des dépenses** que vous avez réalisées par les frais liés à l'activité dite des « rythmes scolaires ». Vous n'avez pourtant jamais trouvé bon, depuis bientôt 3 ans, de présenter au Conseil un point financier détaillé à ce sujet ; en effet, l'augmentation du 012 entre 2013 et 2014 peut s'expliquer par la tenue de cette activité en année pleine, pour la première fois en 2014. Cela ne peut certainement pas être une explication pour 2015 et 2016. Il y a pourtant une augmentation de près de 8 % sur ce chapitre 012 depuis le début de la mandature, augmentation qui peut être mise à votre crédit.

Pour la section **d'Investissement**, après une année quasi-blanche en 2015, la prévision d'investissement est **en baisse de 686 000 Euros**, passant de 1 894 930 € à 1 208 900 €.

Le **budget affecté à la voirie** passerait, sans que vous en fassiez connaître le détail, de **300 000€ à 221 187 €**. Il s'agit pourtant là d'une priorité majeure attendue par notre population.

Vous inscrivez enfin un **emprunt d'équilibre de 250 000 €, comme l'an passé**. A ce sujet, nous avons bien noté que les 450 000 € d'emprunt votés précédemment en la matière n'ont finalement pas été engagés, malgré une délibération du Conseil Municipal.

On peut donc avoir légitimement des **interrogations sur les projets qui, de ce fait, n'ont pas vu le jour** et sur la crédibilité de vos prévisions.

Aussi,

- devant le manque de sincérité du budget que vous nous présentez,
- devant le peu d'effort que vous avez mis à expliciter vos choix,
- devant une nouvelle méthodologie qui ne nous donne aucune visibilité sur de nombreux paramètres, parmi lesquels **le détail des restes à réaliser** (ils pourraient s'élever à 150 000 €),
- devant un budget primitif au caractère très virtuel, **car bâti sans Compte Administratif**,
- devant le manque de respect envers les représentants des citoyens lislois dont tout cela témoigne,

Nous avons choisi de quitter cette séance.